

TARTU TAMME GÜMNAASIUM

GRETE ILVES

11. KLASS

TARTU TAMME GÜMNAASIUMI ÕPILASTE HOIAKUD JA ARUSAAMAD AKADEEMILISEST PETTURLUSEST

JUHENDAJA: MERIT LUIK

SISSEJUHATUS

Antud uurimistöö teema valiti huvist selle teema vastu ning sellepärast, et õpilased puutuvad koolis akadeemilise petturlusega kokku iga päev. Ligi (2014) arvates on akadeemilise petturluse laialdane levik nii suur, et see on probleemiks paljudes koolides üle kogu maailma. Aina enam on näha meedias akadeemilisest petturlusest artikleid, mis tekitab koolides suuri muresid õpilaste ja nende tuleviku suhtes. Eestis pidavat 34% õpetajatest puutama kokku akadeemilise petturlusega vähemalt korra nädalas, kuid arenenud riikides ainult 13% (Tammeorg, 2014). Seega on akadeemiline petturlus Eesti koolides küllaltki levinud. Uurimistöö annab ülevaate sellest, millised on Tartu Tamme Gümnaasiumi (edaspidi TTG) õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes ning mida saaks õpilaste hinnangul teha, et akadeemilist petturlust esineks vähem.

Uurimistöö eesmärgiks on välja selgitada akadeemilise petturluse kasutamise ulatus, vormid ja põhjused TTG 11. klasside hulgas ning õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes.

Uurimistööga otsiti vastuseid püsitatud uurimisküsimustele:

1. Milles seisneb TTG õpilaste arvates akadeemiline petturlus ja mis on selle kasutamise peamised põhjused?
2. Millised on TTG õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes?
3. Milline on TTG akadeemilise petturluse kasutamise ulatus ja sagedasemad vormid?
4. Millised on TTG õpilaste hinnangul akadeemilise petturluse vähendamise võimalused?

Käesoleva uurimistöö teooria osas antakse ülevaade akadeemilise petturluse mõistest, liikidest, akadeemilise petturluse põhjustest ning vähendamise võimalustest. Töö teises pooles tehakse ülevaade uurimuse metoodikast ja tulemustest.

Sisukord

| | |
|--|----|
| SISSEJUHATUS | 1 |
| 1. AKADEEMILINE PETTURLUS | 4 |
| 1.1. Akadeemilise petturluse mõiste | 4 |
| 1.2. Spikerdamine | 5 |
| 1.3. Plagiaat | 6 |
| 2. AKADEEMILINE PETTURLUS KOOLIS | 6 |
| 2.1. Akadeemilise petturluse kasutamise põhjused | 6 |
| 2.2. Akadeemilise petturluse vähendamise võimalused | 7 |
| 3. UURIMUSE METOODIKA | 8 |
| 3.1. Uurimuse eesmärk ja uurimisküsimused | 8 |
| 3.2. Valim | 8 |
| 3.3. Instrument | 8 |
| 3.4. Protseduur | 9 |
| 4. TULEMUSED | 10 |
| 4.1. Akadeemilise petturluse liigid ja põhjused õpilaste hinnangul | 10 |
| 4.2. Õpilaste hoiakud seoses akadeemilise petturlusega | 11 |
| 4.2.1. Akadeemilise petturluse mõju õpilase tulevikule | 11 |
| 4.2.2. Tingimused, mil õpilased lõpetaks akadeemilise petturluse kasutamise | 12 |
| 4.2.3. Akadeemilise petturluse aktsepteeritavus õpilaste seas | 12 |
| 4.2.4. Akadeemilise petturluse kasutamise mõju õpetajate ja õpilaste suhtes | 13 |
| 4.2.5. Tunne akadeemilist petturlust kasutades | 13 |
| 4.3. Akadeemilise petturluse kasutamise ulatus õpilaste hulgas ja sagedasemad vormid | 14 |
| 4.3.1. Akadeemilise petturluse kasutamise sagedus | 14 |
| 4.3.2. Akadeemilise petturluse tõttu vahele jäämine | 15 |
| 4.3.3. Akadeemilise petturluse levik | 15 |
| 4.3.4. Akadeemilise petturluse kasutamise lihtsus | 15 |
| 4.3.5. Kasutatavad meetmed Tartu Tamme Gümnaasiumis | 16 |

| | |
|---|----|
| 4.3.6. Tunnid, kus kasutatakse kõige sagedamini akadeemilist petturlust | 16 |
| 4.4. Õpilaste hinnang akadeemilise petturluse vähendamise võimalustest | 17 |
| 5. JÄRELDUSED | 18 |
| KOKKUVÕTE | 19 |
| KASUTATUD TEABEALLIKAD | 20 |
| LISAD | 22 |
| Lisa 1. Küsimustik | 22 |

1. AKADEEMILINE PETTURLUS

1.1. Akadeemilise petturluse mõiste

Akadeemilise petturluse puhul kasutatakse sünonüüme plagiaat ning spikerdamine. Sõna „plagiaat“ kasutatakse rohkem kõrgkoolis ja „spikerdamine“ põhi- ja keskkoolis (Mattus, 2016). Akadeemilist petturlust võrreldakse varjatud kuritegevusega, seega ei teata täpselt, kui paljud kasutavad akadeemilist petturlust. Lorents'i (viidatud: Jõgeva, 2013) arvates esineb akadeemilist petturlust rohkem, kui me tahaksime uskuda.

Spikerdamine annab ebaausa eelise teiste ees ning seda ei peeta nii suureks eksimuseks kui plagiaati. Akadeemiline petturlus on keelatud abimaterjalide kasutamine töö ajal ja ebaausal viisil parema tulemuse saamine (Sepma, 2016). „Plagiaat ehk loomevargus on võõraste teoste või nende osade avaldamine enda omadena või nende ulatuslik kasutamine allikale viitamata“ (McMillan & Weyers, 2011, lk 281).

„Õpilase ja kooli arusaamad petturlusest võivad erineda, mistõttu on oluline, et nii õpilane kui ka õpetaja mõistaksid reegleid ühtmoodi“ (Talts & Kivisild, 2008, lk 46). Sepma (2016) leidis, et petturluse liike on väga palju ning erinevaid. Näiteks enamik õpilasi ei pea õpetajatele valetamist akadeemiliseks petturluseks. Näiteks kui toimub kodutööde kontroll, siis see õpilane, kellel on kodutöö tegemata, valetab, et kodutöö jäi koju või juhtus sellega midagi.

Võib arvata, et ülikooli ja gümnaasiumi akadeemilise petturluse vormid on erinevad, sest need on nii erinevad asutused, kuid tegelikult see nii pole. Tartu Ülikooli ja TTG akadeemilise petturluse vormide sarnasus on kergesti märgatav.

Tartu Ülikooli akadeemilise petturluse vormid (Õppekorraldus, 2017):

1. õpiväljundite hindamisel selliste materjalide kasutamine, mida õppejõud ei ole selgesõnaliselt lubanud kasutada
2. teadmiste lubamatu vahetamine (etteütlemine, maha kirjutamine jms)
3. teise üliõpilase eest õpiväljundite hindamisel osalemine
4. kellegi teise kirjaliku töö esitamine oma nime all või selle osade kasutamine nõuetekohase akadeemilise viitamiseta
5. iseenda töö uuesti esitamine, kui selle eest on juba ainepunkte saadud.

Tartu Ülikool on välja toonud, et kui üliõpilane jääb akadeemilise petturlusega vahele, siis saab õpilane negatiivse hinde ning talle tehakse noomitus. Kui üliõpilane on akadeemilise petturluse tõttu saanud negatiivse hinde, siis ei või see üliõpilane korduseksamit samal semestril enam sooritada. (Küüner, 2017)

TTG akadeemilise petturluse vormid (Kodukord, 2016):

1. individuaalseid teadmisi ja oskusi hindavate tööde ja ülesannete täitmise ajal lubamatute materjalide kasutamine
2. teadmiste lubamatu vahetamine teiste õpilastega vm kõrvalise abi kasutamine
3. teise õpilase eest tema töö ära tegemine
4. kellegi teise töö esitamine oma nime all või selle osade kasutamine nõuetekohase akadeemilise viitamiseta
5. iseenda töö uuesti esitamine koolis, kui selle eest on (kusagil mujal) juba hinne või lõplik tagasiside saadud

Tartu Ülikooli ja TTG kodukorra reeglid polegi nii erinevad, kui algul arvata võib. Ainuke erinevus gümnaasiumi ja ülikooli vahel on see, et Tartu Ülikooli puhul on akadeemiline petturlus teise üliõpilase eest õpiväljundite hindamisel osalemine. TTG puhul on erinev see, et akadeemiline petturlus on teise õpilase eest tema töö ära tegemine. Teised TTG ja Tartu Ülikooli akadeemilise petturluse vormidest on samad.

1.2. Spikerdamine

Peamised spikerdamise liigid, mida õpilased kasutavad (Mattus, 2016):

1. koostöö klaasõpilasega ehk info vahetamine töö ajal
2. töö ajal nutitelefoni informatsiooni vaatamine
3. töö ajal kaasõpilasele töö näitamine
4. keelatud materjali kasutamine töö ajal
5. spikri kirjutamine paberile ja töö ajal selle vaatamine
6. töö ajal kaaslaselt abi küsimine
7. õpikutest ja vihikutest info otsimine töö ajal

Kõik inimesed ei pea akadeemilise petturluse erinevaid liike raskusastmelt võrdseteks. Viimasel ajal on suureks probleemiks olnud ka nutiseadmed, mida õpilased tihti tunnis kasutavad. On juhtunud, et töö ajal õpilased jagavad vastuseid nutiseadme kaudu või otsivad internetist mõne allika, mis on neile abiks. (Mattus, 2016)

1.3. Plagiaat

Plagiaati võib esineda tänapäeval rohkem kui spikerdamist. Põhjuseks on internetis olev kergesti kättesaadav info. Õpilane kopeerib internetist vajaliku materjali ilma viitamata ja esitab selle hiljem oma nime all. (Talts & Kivisild, 2008)

Plagiaadi vormid (Kruus, n.d.):

1. kellegi teise teksti esitamine enda nime all
2. kellegi teise teksti ilma viideteta kasutamine

Uurimustöodes esineb plagiaati sageli, olgu see õpilase poolt kas tahtlik või tahtmatu tegevus. Tahtlikuks plagiadiks nimetatakse seda, kui õpilane kopeerib mingist internetiallikast teksti ning esitab selle referaadina ilma allikale viitamata. Samuti on tahtlik plagiad, kui õpilane kasutab kellegi teise tööd enda nime all või kui õpilane esitab kellegi teise öeldut ja ei pane seda jutumärkidesse, näidates seeläbi, et see on tema kirjutatud. Tahtmatu plagiadi tunneb ära, kui õpilane ei tea, kuidas tekste refereeritakse, ning kirjutab teksti sõna-sõnalt maha ilma jutumärkidesse panemata. Samuti on tahtmatu plagiad see, kui tekstile on unustatud viidata, kuid kasutatud kirjanduses on kirje olemas. Et ei juhtuks tahtlik plagiad, peab õpilane oskama refereerida, tsiteerida ja viidata. (Kruus, n.d.)

2. AKADEEMILINE PETTURLUS KOOLIS

2.1. Akadeemilise petturluse kasutamise põhjused

Põhjuseid, miks õpilane otsustab kasutada akadeemilist petturlust, on mitmeid, ning see on mõjutatud mitmete erinevate tegurite poolt. Üks akadeemilise petturluse kasutamise põhjusi võib olla ajapuudus. Ajapuudus võib olla tingitud liiga suurest õppekoormusest või tahtmisest teha õppimise asemel midagi muud (Sepma, 2016). Ajapuuduse all mõeldakse ka seda, et õpilasele ei anta piisavalt aega korralikult teemasse süveneda, mille tõttu võib kindel olla, et õpilasele ei hakka teema huvi pakkuma ning tal ei ole soovi seda endale selgeks teha. Kui õpetaja annab õpilasele liiga palju õppida ja liiga vähe aega, siis õpilane teab, et ta ei suuda kõikides õppeainetes endale teemasid korralikult selgeks teha ja õpib ainult teemasid, mis talle meeldivad, või mille puhul teab kindlalt, et tal on seda tulevikus vaja. Teistes õppeainetes kasutab õpilane akadeemilist petturlust, sest tal lihtsalt polnud piisavalt aega teemat selgeks teha. (Mattus, 2016)

Talts ja Kivisild (2008) on leidnud, et suurteks mõjutajateks on ka vanemad, kes survestavad last paremaid hindeid saama. Vanemad nõuavad lapselt häid hindeid, et ta saaks hiljem edasi hea tasemega gümnaasiumi või ülikooli. Mõned vanemad premeerivad oma last, kui ta on saanud hea hinde või tulemuse. Mõni vanem karistab last, kui laps on saanud ootustele mittevastava tulemuse. Õpilane tahab, et vanemad oleksid uhked ta üle ja ei taha vanemaid halbade hinnetega alt vedada. Seega leiab õpilane lihtsa viisi saada paremaid hindeid ehk hakkab kasutama akadeemilist petturlust. Sepma (2016) varasem uuring on näidanud, et akadeemiline petturlus on seotud õpilase võimekuse ja teadmiste tasemega. Akadeemilist petturlust kalduvad kasutama õpilased, kes hindavad oma teadmisi ning hakkama saamise võimekust madalamaks.

2.2. Akadeemilise petturluse vähendamise võimalused

Iga kool tõlgendab ning proovib vähendada akadeemilist petturlust erinevalt. Akadeemiline petturlus on kogu aeg palju tähelepanu saanud, kuid siiski pole see täielikult kadunud. Koolid on üritanud ja üritavad praegugi teha nii, et akadeemilist petturlust esineks võimalikult vähe (Raudmäe, 2016). Sepma (2016) on leidnud, et mida tõhusamaid meetmeid koolides rakendatakse, seda vähem julgeb õpilane kasutada akadeemilist petturlust, sest on kartus õpetajale vahele jääda.

Akadeemilise petturluse vältimiseks on koolid sõnastanud akadeemilise petturluse liigid ning kirjeldanud sanktsioone, mida petturluse kasutamine kaasa võib tuua.

Kuigi hindamist puudutavates dokumentides on akadeemilise petturluse tähendus ja liigid ning võimalikud sanktsioonid lahti kirjutatud, jääb iga petturluse kasutamise juhtumi puhul otsus sanktsioonide kasutamiseks õpetaja teha. Mattuse (2016) uuringust selgus, et mõned õpetajad vaid hoiatavad õpilast, kes on akadeemilise petturlusega vahele jäänud. Mõni õpetaja paneb koheselt õpilasele hinde „üks“ ja järele vastamine pole võimalik. Kõige lihtsam moodus, kuidas õpetaja saab aru, et õpilane kasutab akadeemilist petturlust, on see, kui õpilane vaatab ja jälgib töö ajal tihti õpetajat, et kindel olla, millal õpetaja tähelepanu ei pööra, et siis akadeemilist petturlust kasutada. Õpilasel, kes ei kasuta akadeemilist petturlust, ei ole vajadust õpetajat vaadata, vaid ta teeb oma tööd. Samuti kui õpetaja õpilasele läheneb, hakkab õpilane rabistama, et peita paberspikker, nutiseade vms.

Raudmäe (2016) leidis, et kui õpetaja paigutaks enne töö tegemist õpilased eraldi istuma, siis oleks ka akadeemilise petturluse kasutamist vähem, kuna õpilane ei saa kaasõpilaselt maha

kirjutada või abi küsida. Samuti esineks akadeemilist petturlust vähem, kui tööde maht oleks väiksem ehk kui üheks korraks poleks tarvis väga suures mahus teadmisi omandada.

Õpilased peaksid end ümbritsema selliste õpilaste ning sõpradega, kes ei tolereeri akadeemilist petturlust. Kui sõber või kaasõpilane ei pea akadeemilist petturlust normaalseks, siis ei pea ka õpilane ise seda normaalseks ning ei kasuta akadeemilist petturlust või kasutab väga vähe. (Raudmäe, 2016)

3. UURIMUSE METOODIKA

3.1. Uurimuse eesmärk ja uurimisküsimused

Uurimistöö eesmärgiks oli välja selgitada akadeemilise petturluse kasutamise ulatus, vormid ja põhjused TTG 11. klasside hulgas ning õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes.

Uurimisküsimused:

1. Milles seisneb TTG õpilaste arvates akadeemiline petturlus ja mis on selle kasutamise peamised põhjused?
2. Millised on TTG õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes?
3. Milline on akadeemilise petturluse kasutamise ulatus ja sagedasemad vormid?
4. Millised on TTG õpilaste hinnangul akadeemilise petturluse vähendamise võimalused?

3.2. Valim

Valimi moodustasid TTG 11. klasside õpilased. Vastanuid oli kokku 102. Meessoost vastajaid oli 50% (n = 51) ja naissoost vastajaid 50% (n = 51). Õpilased jagunesid õppesuundade vahel järgmiselt: humanitaar – 26,5% (n = 27), tehnoloogia – 24,5% (n = 25), infotehnoloogia – 22,5% (n = 23), loodus – 16,7% (n = 17) ja meditsiin – 9,8% (n = 10).

3.3. Instrument

Uurimistöö instrumendiks oli küsimustik, mis koosnes 18-st küsimusest (lisa 1). Küsimustiku küsimused olid valik- ja vabas vormis vastused ning Likert'i skaalade abil vastatavad.

Küsimustik koostati, toetudes järgmistele allikatele:

1. M. Sepma (2016): küsimused 1, 2, 5, 13,
2. M. Ligi (2011): küsimused 3, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 18

3. Käesoleva töö autori küsimused: 4, 6, 8, 12, 14, 15

Allikatest saadud küsimuste sõnastust on veidi muudetud, et oleks gümnaasiumiõpilastele arusaadavamad.

3.4. Protseduur

Küsimustiku täitmine toimus ajavahemikus 15.03.2017–17.03.2017. Looduse, tehnoloogia, humanitaari ja infotehnoloogia õppesuuna klassid vastasid küsimustikule õppetundide jooksul Stuudiumi vahendusel aineõpetaja loal. Meditsiini õppesuuna 11. klassile saadeti Stuudiumi kaudu eraldi link küsimustiku täitmiseks. Küsimustikule vastati anonüümselt. Küsimustik viidi läbi elektrooniliselt veebiplatvormi Google Form kaudu. Andmeid analüüsiti kvantitatiivselt, kasutades programmi MS Excel. Uurimistulemusi väljendatakse valikvastuste puhul sagedusena. Skaalade puhul esitatakse kahe esimese (1–2) valiku ja kahe viimase (5–6) valiku esinemise sagedused kokkuvõtlikult. Tulemuste soolisi erinevusi kirjeldatakse vaid seal, kus need ilmsid.

4. TULEMUSED

4.1. Akadeemilise petturluse liigid ja põhjused õpilaste hinnangul

Õpilastel paluti oma sõnadega kirjeldada, mis on nende arvates akadeemiline petturlus. 42,2% (n = 43) vastanutest arvas, et akadeemiline petturlus on spikerdamine, 12,7% (n = 13) vastanutest arvas, et see on plagiaat, ning 28,4% (n = 29) õpilastest polnud aimugi, mida see tähendab. Lisaks toodi üksikvastustena välja, et akadeemiline petturlus on allikate väärkasutamine, valetamine ja õpilase ebaõige hindamine õpetajate poolt.

Tabel 1. Akadeemilise petturluse liigid

| Õpilaste peamised akadeemilise petturluse liigid | N | % |
|--|----|------|
| Spikri kirjutamine paberile ja töö ajal selle vaatamine | 83 | 81,4 |
| Teise töö esitamine enda nime all | 83 | 81,4 |
| Töö ajal kaaslase pealt maha kirjutamine | 79 | 77,5 |
| Spikri kirjutamine käe peale või muu kehaosa peale | 78 | 76,5 |
| Eelnevalt sooritatud töö jagamine kaasõpilastega, kes ei ole vastavat tööd veel sooritanud | 67 | 65,7 |
| Teksti või pildi vaatamine nutiseadmest | 65 | 63,7 |
| Varem tehtud töö kasutamine | 62 | 60,8 |
| Kodutöö maha kirjutamine kaasõpilase pealt | 59 | 57,8 |
| Helifailide kuulamine kõrvaklappidest nutiseadme abil töö ajal | 57 | 55,9 |
| Kaasõpilaselt vastuste küsimine töö ajal | 54 | 52,9 |
| Kaasõpilasele vastuste etteütlemine | 51 | 50 |
| Töötamine grupis, kui nõue on töötada individuaalselt | 46 | 45,1 |
| Valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks | 35 | 34,3 |
| Õpetajale mitte teada andmine, kui keegi on kasutanud akadeemilist petturlust | 26 | 25,5 |

Valikvastustega küsimuse puhul (tabel 1) on õpilaste hinnangul akadeemilise petturluse peamised liigid järgmised: spikri kirjutamine paberile (81,4%, n = 83), töö esitamine enda nime all (81,4%, n = 83), töö ajal kaaslase pealt maha kirjutamine (77,5%, n = 79), töötamine grupis, kui nõue on töötada individuaalselt (45,1%, n = 46), valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks (34,3%, n = 35), õpetajale mitte teada andmine, kui keegi on kasutanud akadeemilist petturlust (25,5%, n = 26).

Tabel 2. Akadeemilise petturluse kasutamise põhjused

| Õpilaste akadeemilise petturluse kasutamise peamised põhjused | N | % |
|--|----------|----------|
| Soov saada positiivne hinne | 98 | 96,1 |
| Polnud aega õppida | 78 | 76,5 |
| Õpimaht liiga suur | 77 | 75,5 |
| Ei viitsinud õppida | 73 | 71,6 |
| Hirm, et kogu informatsioon ei jää meelde või võib meelest ära minna | 66 | 64,7 |
| Ei saanud teemast aru | 59 | 57,8 |
| Teema ei huvitanud | 49 | 48 |
| Lihtsalt oma vastuste kontrollimiseks | 26 | 25,5 |

Ülevaade akadeemilise petturluse kasutamise põhjustest on toodud tabelis 2. Suur osa vastanutest (96,1%, n = 98) arvab, et põhjuseks on soov saada positiivne hinne. 76,5% (n = 78) vastanutest arvas, et kasutamise põhjuseks on ajapuudus ehk õpilasel polnud aega õppida. 75,5% (n = 77) õpilastest arvas, et õpimaht on liiga suur. 71,6% (n = 73) vastanute arvates on põhjus laiskuses ehk ei viitsinud õppida. Samuti arvati (64,7%, n = 66), et akadeemilise petturluse kasutamise põhjuseks on hirm, et kogu informatsioon ei jää meelde või võib meelest ära minna.

4.2. Õpilaste hoiakud seoses akadeemilise petturlusega

4.2.1. Akadeemilise petturluse mõju õpilase tulevikule

Vabas vormis vastamist eeldavas küsimuses sooviti teada õpilaste peamisi hinnanguid, kuidas võib akadeemilise petturluse kasutamine õpilase tulevikku mõjutada. 46,1% (n = 47) vastanutest arvas, et õpilane, kes kasutab akadeemilist petturlust, võib tulevikus hätta jääda, sest on harjunud kasutama pettust, ning lihtsal, kuid ebaausal viisil hakkama saama. 28,4% (n = 29) arvates mõjutab akadeemilise petturluse kasutamine õpilase teadmisi, mis võib viia selleni, et õpilane ei saa ülikooli sisse ning ei soorita eksameid positiivsetele hinnetele. 7,8% (n = 8) vastanutest arvas, et õpilane, kes on varasemalt palju akadeemilist petturlust kasutanud, kandideerib tööle, milleks ta tegelikult kvalifitseeritud pole. Sellega petab ta nii end

kui ka tööandjat. Mõni õpilane (17,7%, n = 18) arvas, et kui kasutada gümnaasiumis akadeemilist petturlust, siis see ei mõjuta kuidagi õpilase tulevikku.

4.2.2. Tingimused, mil õpilased lõpetaks akadeemilise petturluse kasutamise

Vabas vormis vastamist eeldavas küsimuses tõid õpilased välja mitu tingimust, mil juhul nad lõpetaksid akadeemilise petturluse kasutamise. 16,7% (n = 17) õpilastest arvas, et kui õpimaht oleks väiksem, siis nad saaksid kindlalt tööle rohkem pühenduda ega peaks akadeemilist petturlust kasutama. 13,7% (n = 14) õpilastest lõpetaks akadeemilise petturluse kasutamise, kui tööd oleksid kergemad ja mitte ainult valemite pähe tuupimine. 8,8% (n = 9) vastanutest lõpetaks akadeemilise petturluse kasutamise, kui õpetaja seletaks teema paremini lahti. Lisaks toodi üksikvastustena, et kui hinded poleks tähtsad ehk kui õpilast vaadatakse selle järgi, kui suuri edusamme ta on teinud, siis oleks akadeemilise petturluse kasutajaid ka vähem.

Tabel 3. Õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes

| | Mees | | Naine | | Kokku | |
|---|------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % |
| Akadeemiline petturlus on täiesti lubamatu | | | | | | |
| Ei nõustu | 12 | 23,5 | 6 | 11,7 | 18 | 17,6 |
| Nõustub | 16 | 31,3 | 15 | 23,4 | 31 | 30,3 |
| Akadeemilise petturluse kasutamine ei ole õpetajate suhtes aus | | | | | | |
| Ei nõustu | 10 | 19,6 | 4 | 7,84 | 14 | 13,7 |
| Nõustub | 18 | 35,3 | 28 | 54,9 | 46 | 45,1 |
| Akadeemilise petturluse kasutamine ei ole õpilaste suhtes aus | | | | | | |
| Ei nõustu | 15 | 29,42 | 5 | 9,8 | 20 | 19,6 |
| Nõustub | 21 | 41,2 | 34 | 66,6 | 55 | 53,9 |
| Tunne akadeemilist petturlust sooritades | | | | | | |
| Halb | 6 | 12 | 25 | 51 | 31 | 31,3 |
| Hea | 18 | 36 | 5 | 10,2 | 23 | 23,2 |

4.2.3. Akadeemilise petturluse aktsepteeritavus õpilaste seas

Ka taheti õpilastelt teada, millistel põhjustel on akadeemiline petturlus aktsepteeritav. Enamik õpilastest vastas sarnaselt, et akadeemiline petturlus pole mitte mingi viisil aktsepteeritav

(34,3%, n = 35). 14,7% (n = 15) õpilast arvas, et akadeemiline petturlus on lubatud, kui õpimaht on liiga suur ja ei jõua kõiki aineid korraga selgeks teha. 19,6% (n = 20) vastanutest arvas, et kui teema ei huvita ja kui õpetaja pole suutnud selgelt ja piisavalt hästi kogu klassile teemat selgeks teha, siis on akadeemiline petturlus aktsepteeritav. Samuti toodi välja, et akadeemiline petturlus on aktsepteeritav, kui õpilane on tugev sportlane ning käib palju võistlustel või tegeleb millegi muuga, mis nõuab palju aega.

Õpilastelt taheti teada, kuivõrd on nad nõus väitega, et akadeemiline petturlus on täiesti lubamatu (tabel 3). 17,6% (n = 18) kõigist vastanutest polnud selle väitega nõus, seega on nende arvates akadeemiline petturlus lubatud. Kuid 30,4% (n = 31) õpilast nõustusid väitega, et akadeemiline petturlus täiesti lubamatu. Samuti tuli välja erinevus naiste ja meeste vahel. Nimelt 23,5% (n = 12) meestest pole nõus väitega, et akadeemiline petturlus on täiesti lubamatu. Naistest ainult 11,7% (n = 6) vastanutest ei ole selle väitega nõus. Järelikult kaldub poiste hulgas suhtumine akadeemilisse petturlusse olema tolerantsem.

4.2.4. Akadeemilise petturluse kasutamise mõju õpetajate ja õpilaste suhtes

Õpilastelt taheti teada, kas nad on nõus väitega, et akadeemilise petturluse kasutamine ei ole õpetajate suhtes aus (tabel 3). 13,7% (n = 14) õpilastest pole selle väitega nõus. 45,1% (n = 46) on selle väitega nõus ehk nende arvates ei ole akadeemilise petturluse kasutamine õpetajate suhtes aus. Tuleb välja, et 19,6% (n = 10) meestest pole nõus väitega, et akadeemiline petturlus ei ole õpetajate suhtes aus. Naistest ainult 7,8% (n = 4) arvavad, et akadeemiline petturlus on õpetajate suhtes aus.

Õpilased olid aga rohkem kindlad väite osas, et akadeemiline petturlus ei ole õpilaste suhtes aus (tabel 3). 19,6% (n = 20) vastanutest ei nõustu väitega, et akadeemiline petturlus ei ole aus teiste õpilaste suhtes. 53,9% (n = 55) nõustusid selle väitega täielikult ehk nende arvates pole akadeemiline petturlus teiste õpilaste suhtes aus. Suur hulk meestest (29,4%, n = 15) ei nõustunud väitega, et akadeemiline petturlus ei ole õpilaste suhtes aus. Samas ainult 9,8% (n = 5) naistest pole nõus väitega, et akadeemiline petturlus pole õpilaste suhtes aus.

4.2.5. Tunne akadeemilist petturlust kasutades

Õpilastelt taheti teada, kuidas nad tunnevad end akadeemilist petturlust sooritades (tabel 3). 31,3% (n = 31) vastanutest tunneb end halvasti. 23,2% (n = 23) vastanutest tunneb end hästi, kui kasutavad akadeemilist petturlust. Tulemustest tuleb välja, et mehed (36%, n = 18) tunnevad end akadeemilist petturlust kasutades paremini kui naised. Ainult 10,2% (n = 5)

naistest tunneb end akadeemilist petturlust kasutades hästi, ülejäänud 51,02% (n = 25) tunneb end väga või suurel määral halvasti.

4.3. Akadeemilise petturluse kasutamise ulatus õpilaste hulgas ja sagedasemad vormid

4.3.1. Akadeemilise petturluse kasutamise sagedus

Tabel 4. Akadeemilise petturluse kasutamine, sagedus ja vahele jäämine TTG-s

| | Mees | | Naine | | Kokku | |
|---|------|------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % |
| Akadeemilise petturluse kasutamise sagedus | | | | | | |
| Korra kuus | 19 | 43,2 | 24 | 60 | 43 | 51,2 |
| Korra nädalas | 12 | 27,3 | 6 | 15 | 18 | 21,4 |
| Mitmeid kordi nädalas | 5 | 11,4 | 3 | 7,5 | 8 | 9,5 |
| Pole kasutanud akadeemilist petturlust | 8 | 18,2 | 7 | 17,5 | 15 | 17,8 |
| Akadeemilise petturluse tõttu vahele jäämine | | | | | | |
| Ei ole vahele jäänud | 33 | 64,7 | 37 | 72,5 | 70 | 68,6 |
| Jah, olen vahele jäänud | 10 | 19,6 | 8 | 15,7 | 18 | 17,6 |
| Pole kasutanud akadeemilist petturlust | 8 | 15,7 | 6 | 11,7 | 14 | 13,7 |
| Akadeemilise petturluse levik TTG-s | | | | | | |
| Pigem vähe levinud | 21 | 41,2 | 9 | 17,6 | 30 | 29,4 |
| Pigem laialt levinud | 12 | 23,5 | 6 | 11,7 | 18 | 17,6 |
| Akadeemilise petturluse kasutamise lihtsus TTG | | | | | | |
| Pigem väga keeruline | 11 | 21,6 | 3 | 5,9 | 14 | 13,7 |
| Pigem väga lihtne | 17 | 33,3 | 22 | 43,1 | 39 | 38,2 |

Küsitlusest tuli välja, et õpilased kasutavad akadeemilist petturlust kõige sagedamini korra kuus (51,2%, n = 43). 21,4% (n = 18) õpilastest kasutab akadeemilist petturlust korra nädalas. 9,5% (n = 8) õpilastest kasutab akadeemilist petturlust mitmeid kordi nädalas. Tabelis 4 toodud andmete põhjal tuleb välja, et 60% (n = 24) naistest kasutab akadeemilist petturlust kõige rohkem korra kuus ning meestest 43,2% (n = 19).

4.3.2. Akadeemilise petturluse tõttu vahele jäämine

Tabelis 4 tuleb välja, kui suur hulk õpilasi on akadeemilise petturluse tõttu vahele jäänud. 68,6% (n = 70) õpilastest pole varem akadeemilise petturlust kasutades vahele jäänud. 17,6% (n = 18) vastanutest on akadeemilist petturlust kasutades vahele jäänud. Tulemustest tuli välja, et mehed (19,6%) on rohkem akadeemilise petturlusega vahele jäänud kui naised (15,7%). Suur osa naistest ehk 72,5% (n = 37) pole akadeemilise petturluse tõttu vahele jäänud. Meestest ei ole akadeemilise petturlusega vahele jäänud 64,7% (n = 33).

4.3.3. Akadeemilise petturluse levik

Õpilastelt taheti teada, kuivõrd on nende arvates levinud akadeemiline petturlus Tartu Tamme Gümnaasiumis (tabel 4). 29,4% (n = 30) õpilaste arvates ei ole akadeemiline petturlus TTG-s levinud. 17,6% (n = 18) õpilastest arvab, et see on levinud. Meestest 41,2% (n = 21) ja naistest 17,6% (n = 9) arvavad, et akadeemiline petturlus ei ole levinud. Samas 23,5% (n = 12) poistest ning 11,76% (n = 6) naistest arvavad, et see on levinud.

4.3.4. Akadeemilise petturluse kasutamise lihtsus

Õpilastelt uuriti, kas nende arvates on akadeemilise petturluse kasutamine TTG-s keeruline või lihtne (tabel 4). Õpilastest 13,7% (n = 14) arvavad, et akadeemilise petturluse kasutamine on keeruline. 38,2% (n = 39) vastanute arvates on see lihtne. Naised (43,1%) arvavad, et TTG-s on akadeemilise petturluse kasutamine pigem väga lihtne. Väiksem protsent mehi (33,3%, n = 17) arvab samuti nii. 21,6% (n = 11) meestest arvab, et akadeemilise petturluse kasutamine TTG-s on keeruline.

4.3.5. Kasutatavad meetmed Tartu Tamme Gümnaasiumis

Tabel 5. Õpilaste arvates enim kasutatavad meetmed

| Enim kasutatavad meetmed TTG-s | Kokku N | Kokku % |
|--|------------|------------|
| Spikri kirjutamine paberile ja töö ajal selle vaatamine | 69 | 67,6 |
| Teksti või pildi vaatamine nutitelevõrgust | 67 | 65,7 |
| Eelnevalt sooritatud töö jagamine kaasõpilastega, kes ei ole vastavat tööd veel sooritanud | 61 | 59,8 |
| Kodutöö maha kirjutamine kaasõpilase pealt | 59 | 57,8 |
| Töö ajal kaasõpilase pealt maha kirjutamine | 58 | 56,9 |
| Kaasõpilasele vastuste etteütlemine | 56 | 54,9 |
| Spikri kirjutamine käe peale või muu kehaosa peale | 53 | 52 |
| Kaasõpilaselt vastuste küsimine töö ajal | 52 | 51 |
| Varem tehtud töö kasutamine | 50 | 49 |
| Töötamine grupis, kui on nõue töötada individuaalselt | 35 | 34,3 |
| Õpetajale mitte teada andmine | 34 | 33,3 |
| Valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks | 24 | 23,5 |
| Teise töö esitamine enda nime all | 16 | 15,7 |
| Helifailide kuulamine kõrvaklappidest nutiseadme abil töö ajal | 8 | 7,8 |

Õpilased arvasid, et meetmeid nagu spikri kirjutamine paberile (67,6%, n = 69), teksti või pildi vaatamine nutitelevõrgust (65,7%, n = 67) ja eelnevalt sooritatud töö jagamine kaasõpilastega, kes ei ole vastavat tööd veel sooritanud, (59,8%, n = 61) kasutavad õpilased kõige sagedamini (tabel 5). Arvatakse, et kõige vähem kasutatakse meetmeid nagu valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks (23,5, n = 24), teise töö esitamine enda nime all (15,7%, n = 16) ja helifailide kuulamine kõrvaklappidest nutiseadme abil töö ajal (7,8%, n = 8).

4.3.6. Tunnid, kus kasutatakse kõige sagedamini akadeemilist petturlust

Järgmise küsimusega sooviti teada, millistes tundides kasutavad 11. klasside õpilased akadeemilist petturlust kõige sagedamini. Kõige enam kasutavad õpilased akadeemilist petturlust keeletundides ning tundides, kus on palju raskeid valemeid pähe vaja õppida. Nimelt 16,7% (n = 17) vastanutest kasutab akadeemilist petturlust matemaatikas. Põhjuseks on valemid, mida on liiga palju ning mis on rasked. 11,8% (n = 12) õpilastest kasutab akadeemilist

petturlust vene keeles. Põhjuseks on tööd, mis on liiga mahukad. 10,8% (n = 11) õpilastest kasutab akadeemilist petturlust bioloogias. 37,3% (n = 38) õpilastest jätsid vastamata. Sinna alla kuuluvad ka need, kes ole varem akadeemilist petturlust kasutanud.

4.4. Õpilaste hinnang akadeemilise petturluse vähendamise võimalustest

Tabel 6. Akadeemilise petturluse kasutaja karistamine

| Akadeemilise petturluse kasutaja karistamine | N | % |
|---|----------|----------|
| Töö ära võtmine, kuid õpilane saab järele vastata | 59 | 57,8 |
| Hinne „üks“, mida ei saa parandada | 34 | 33,3 |
| Noomituse, kuid saab töö lõpuni teha | 28 | 27,5 |
| Õpetaja ei peakski midagi tegema | 10 | 9,8 |

Õpilastelt taheti teada, kuidas peaks akadeemilise petturluse kasutajat karistama (tabel 6). 57,8% (n = 59) õpilastest arvas, et õpetaja peaks töö ära võtma, kuid hiljem saab õpilane teha järeltöö. 33,3% (n = 34) õpilaste arvates tuleks akadeemilise petturluse kasutajat karistada hindegas „üks“, mida ei saa parandada. 27,5% (n = 28) õpilase arvates peaks õpetaja tegema akadeemilist petturlust kasutavale õpilase noomituse, kuid lubama õpilasel töö lõpuni teha. Samuti vastati „muu“ all, et kui õpilane jääb korduvalt akadeemilise petturlusega vahele, siis tuleks ta koolist välja visata.

Samuti lasti õpilastel tuua välja mooduseid, mida saaks kool teha, et akadeemilist petturlust esineks vähem. Nimelt 20,6% (n = 21) õpilastest arwab, et tööde mahtu tuleks vähendada. 14,7% (n = 15) vastanute arvates tuleks teha lihtsamaid töid ning 16,7% (n = 17) õpilastest arwab, et tuleks luua rangem kontroll õpetajate poolt.

5. JÄRELDUSED

TTG-s peetakse akadeemilist petturlust eelkõige spikerdamiseks. Kõige sagedasemad vormid, mida 11. klasside õpilased kasutavad, on spikri kirjutamine paberile ja teksti või pildi vaatamine nutitefonist. Akadeemiliseks petturluseks ei peeta õpetajale mitte teada andmist, kui keegi on kasutanud akadeemilist petturlust. Seega võib järeldada, et õpilased hindavad petturluse liike erinevalt. See võib omakorda kaasa tuua selle, et õpilased pole ise teadlikud, et kasutavad akadeemilist petturlust ning võivad oma tegu õigeks pidada.

Üle poole vastanutest kasutab akadeemilist petturlust korra kuus ning just keeletundides ning tundides, kus on palju valemeid. Akadeemilise petturluse kasutamise sagedus sõltub tööde arvust, ehk kui on mitmes erinevas aines palju õppida, siis on ka akadeemilise petturluse kasutajaid rohkem. Peamised põhjused, miks õpilased akadeemilist petturlust kasutavad, on soov saada positiivne hinne, ning see, et polnud aega õppida. Seega, kui õpilased leiaks rohkem aega keskenduda õppimisele, ei peaks nad kasutama ka akadeemilist petturlust ning positiivne hinne teenitaks ausalt.

Viiendik vastajatest pole varem akadeemilise petturlusega vahele jäänud. Tulemustest ilmnes, et 11. klasside meessoost õpilased suhtuvad akadeemilisse petturlusse leebemalt ning samuti on nad ka rohkem vahele jäänud. Üle poolte naistest pole varem akadeemilise petturlusega vahele jäänud. Põhjus, miks poisid on rohkem vahele jäänud, võib tingitud olla sellest, et õpetajad kontrollivad poisse rohkem kui tüdrukuid. Alla kolmandiku õpilastest arvab, et akadeemiline petturlus pole TTG-s levinud. Üle kolmandiku õpilastest arvab, et see on lihtne.

Õpilased üldiselt näevad akadeemilise petturluse halba mõju edaspidistes õpingutes. Õpilased arvasid, et kui õpilane kasutab akadeemilist petturlust, siis võib ta tulevikus hätta jääda, sest on harjunud kasutama pettust. Õpilased on teadlikud akadeemilise petturluse halvast mõjust nende tulevikule, kuid see ei takista neid seda vähem kasutamast.

Hoiakud on üldiselt akadeemilise petturluse suhtes soosivad. Vaid kolmandik õpilastest arvas, et akadeemiline petturlus on täiesti lubamatu. Peaaegu viiendik õpilastest arvab, et see on lubatud. Ligi pooled õpilased on nõus väitega, et akadeemilise petturluse kasutamine ei ole ei õpilaste ega ka õpetajate suhtes aus. Siinkohal näevad vastanud petturluse kasutamist ebaausamana pigem õpilaste kui õpetajate suhtes. Samuti tunneb kolmandik vastanutest end halvasti, kui kasutavad akadeemilist petturlust. Seejuures oli sellele küsimusele vastates tüdrukute osakaal suurem (umbes pooled). Üheks tingimuseks, mille puhul õpilased enda

sõnul lõpetaks akadeemilise petturluse kasutamise, on väiksem õpimaht. Valikvastustega küsimuses vastas kolmandik õpilastest, et akadeemiline petturlus ei ole mingil viisil aktsepteeritav.

Üle poole vastanutest arvas, et õige viis akadeemilise petturluse kasutaja karistamiseks on õpilaselt töö ära võtmine, kuid hiljem saab õpilane teha järeltöö. Samuti peaksid õpetajad rohkem kontrollivamad olema, nii poiste kui ka tüdrukute suhtes. Õpetajad saavad aidata vähendada petturlust nii, et nad muudavad õpetamisviisi, nt erinevate videote vaatamine teema kohta. Mida paremini ja selgemini õpetaja teema õpilastele edasi annab, seda paremini saavad õpilased teemast aru ning ei näe põhjust kasutada akadeemilist petturlust.

On hea tõdeda, et akadeemilist petturlust ei esine TTG-s nii palju, kui algul sai arvatud. Õpilased on väga teadlikud sellest, kuidas akadeemilise petturluse kasutamine nende tulevikku võib mõjutada ning tahaks uskuda, et nii mõnigi õpilane hakkas peale küsimustikule vastamist rohkem järele mõtlema ning kasutab edaspidi akadeemilist petturlust vähem. Siiski vajab akadeemiline petturlus nii TTG-s kui ka teistes koolides vähendamist ning rohkem sekkumist. Oluline on, et õpilane mõistaks, et ta õpib endale, mitte õpetajale.

KOKKUVÕTE

Akadeemiline petturlus on kogu aeg olnud probleemiks paljudes koolides, sest õpilased ei mõista selle halba mõju õpiharjumusele. Tehnoloogia areneb ruttu ning see on andnud oma panuse uuteks petturluse viisideks. Minu uurimistöö teemaks oli teada saada TTG õpilaste arusaamadest ja hoiakutest akadeemilises petturluses.

Uurimistöö eesmärgiks oli välja selgitada akadeemilise petturluse kasutamise ulatus, vormid ja põhjused TTG 11. klasside hulgas ning õpilaste hoiakud akadeemilise petturluse suhtes.

Uurimusest selgus, et peaaegu pooled õpilastest arvavad, et akadeemiline petturlus on spikerdamine. Õpilaste peamised akadeemilise petturluse liigid on spikri kirjutamine paberile ning teise töö esitamine enda nime all. Kuna õpilased hindavad petturluse liike erinevalt, siis võib see kaasa tuua selle, et õpilased ise pole teadlikud, et kasutavad akadeemilist petturlust, ning võivad arvata, et see, mis nad teevad, on õige.

Kõige sagedamini kasutavad õpilased akadeemilist petturlust korra kuus, kuigi peaaegu pooled küsitletutest nõustusid väitega, et see on lubamatu. Õpilased on teadlikud, et

akadeemilist petturlust ei tohi kasutada ning nad on teadlikud selle halvast mõjust nende tulevikule, kuid siiski nad teevad seda. Peamiseks akadeemilise petturluse kasutamise põhjuseks on soov saada positiivne hinne ning selleks kasutavad nad spikrit, mis on kirjutatud paberile.

Õpilased pakkusid välja, et kui tööde mahud oleks väiksemad ning kergemad, siis esineks ka akadeemilist petturlust vähem. Samuti toodi esile, et akadeemilist petturlust aitaks vähendada see, kui õpetajad oleksid kontrollivamad, sh nii poiste kui ka tüdrukute suhtes.

Edasine uurimus võiks rohkem uurida algklassi- ja põhikooliõpilasi, et selgitada kust akadeemiline petturlus alguse saab.

KASUTATUD TEABEALLIKAD

Jõgeva, K. (2013) Aaviksoo: akadeemiline petturlus on varjatud kuritegevuse vorm.

Kättesaadav: <http://www.postimees.ee/1290576/aaviksoo-akadeemiline-petturlus-on-varjatud-kuritegevuse-vorm> (04.05.2017)

Ligi, K. (2014) Akadeemilise ebaaususe mitmedimensionaalsus. Kättesaadav:

http://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/44151/liqi_kadri_sem_2014.pdf (03.05.2017)

Ligi, M. (2011) Meditsiiniõpilaste arusaamad akadeemilise petturluse põhjustest, kogemused akadeemilise petturlusega ja ettepanekud akadeemilise petturluse vähendamiseks eksamite ja arvestuste sooritamisel. Kättesaadav:

<http://dspace.ut.ee/handle/10062/52803> (07.05.2017)

Kruus, P. (n.d.) Kuidas vältida plagiaati. Kättesaadav:

<http://www.vhk.ee/gymnaasium/KUIDAS%20VALTIDA%20PLAGIAATI-Priit%20Kruus.pdf> (17.02.2017)

Küüner, E. (2017) Akadeemiline petturlus. Tartu Ülikool. Kättesaadav:

<https://wiki.ut.ee/display/oppekorraldus/Akadeemiline+petturlus> (04.05.2017)

Mattus, I. (2016). Gümnaasiumiõpetajate arusaamad akadeemilisest petturlusest ja selle ennetamine. Kättesaadav:

https://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/52527/mattus_ivo_ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y (07.05.2017)

McMillan, K., & Weyers, J. (2011). lk. 281 *Õppimine kõrgkoolis* (lk 281).

Raudmäe, M. (2016). Õpetajakoolituse üliõpilaste arusaamad akadeemilisest

- petturlusest, selle põhjustest ja vähendamise võimalustest. Kättesaadav:
http://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/52826/raudmae_merili_ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y (19.04.2017)
- Sepma, M. (2016). Meditsiiniüliõpilaste arusaamad akadeemilises petturluse põhjustest, kogemused akadeemilise petturlusega ja ettepanekud akadeemilise petturluse vähendamiseks eksamite ja arvestuste sooritamisel. Kättesaadav:
<http://dspace.ut.ee/handle/10062/52803> (02.05.2017)
- Talts, L., Kivisild, K. (2008). Akadeemiline petturlus. *Haridus 1-2*, (46-47). Kättesaadav:
http://haridus.opleht.ee/Arhiiv/1_22008/46-47.pdf (07.05.2017)
- Tartu Tamme Gümnaasium (2016). kodukord. Kättesaadav:
<https://tammegymnaasium.ee/wp-content/uploads/2016/04/Kodukord.pdf>
(07.05.2017)
- Tammeorg, T. (2014). Eestis spikerdatakse palju sagedamini kui teistes riikides.
Kättesaadav: <http://dea.digar.ee/cgi-bin/dea?a=d&d=lp20141227.2.5.5> (04.05.2017)

LISAD

Lisa 1. Küsimustik

Tere!

Olen Tartu Tamme Gümnaasiumi 11.HU klassi õpilane Grete Ilves ning koostan oma uurimistööd TTG 11. klasside õpilaste arusaamadest akadeemilise petturluse kohta. Palun Sinu abi küsimustikule vastamisel. Vastamine on anonüümne ning võtab aega 10–15 minutit.

Tänades

Grete Ilves

Sugu

- Mees
- Naine

Õppesuund

- Loodus
- Meditsiin
- Tehnoloogia
- Humanitaar
- Infotehnoloogia

1. Mis on Sinu arvates akadeemiline petturlus?

Pikk vastuse tekst.....

2. Millised järgnevates on Sinu arvates akadeemilise petturluse näited?

- Töötamine grupis, kui nõue on töötada individuaalselt
- Eelnevalt sooritatud töö jagamine kaasõpilastega, kes ei ole vastavat tööd veel sooritanud
- Õpetajale mitte teada andmine, kui keegi on kasutanud akadeemilist petturlust
- Kodutöö maha kirjutamine kaasõpilase pealt
- Töö ajal kaasõpilase pealt maha kirjutamine
- Kaasõpilasele vastuste etteütlemine
- Valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks
- Spikri kirjutamine paberile ja töö ajal selle vaatamine
- Spikri kirjutamine käe peale või muu kehaosa peale
- Teksti või pildi vaatamine nutiseadmest

- Kaasõpilaselt vastuste küsimine töö ajal
- Varem tehtud töö kasutamine
- Teise töö esitamine enda nime all
- Helifailide kuulamine kõrvaklappidest nutiseadme abil töö ajal
- Muu:.....

3. Millised on Sinu arvates õpilaste peamised akadeemilise petturluse kasutamise põhjused?

- Soov saada positiivne hinne
- Lihtsalt oma vastuste kontrollimiseks
- Hirm, et kogu informatsioon ei jää meelde või võib meelest ära minna
- Polnud aega õppida
- Teema ei huvitanud
- Ei viitsinud õppida
- Ei saanud teemast aru
- Õpimaht liiga suur
- Muu:.....

4. Milliseid akadeemilise petturluse meetodeid kasutavad Sinu hinnangul õpilased sagedamini?

- Töötamine grupis, kui nõue on töötada individuaalselt
- Eelnevalt sooritatud töö jagamine kaasõpilastega, kes ei ole vastavat tööd veel sooritanud
- Õpetajale mitte teada andmine, kui keegi on kasutanud akadeemilist petturlust
- Kodutöö maha kirjutamine kaasõpilase pealt
- Töö ajal kaasõpilase pealt maha kirjutamine
- Kaasõpilasele vastuste etteütlemine
- Valetamine õpetajale, et saada ajapikendust kodutöö esitamiseks
- Spikri kirjutamine paberile ja töö ajal selle vaatamine
- Spikri kirjutamine käe peale või muu kehaosa peale
- Teksti või pildi vaatamine nutiseadmest
- Kaasõpilaselt vastuste küsimine töö ajal
- Varem tehtud töö kasutamine
- Teise töö esitamine enda nime all

- Helifailide kuulamine kõrvaklappidest nutiseadme abil töö ajal
- Muu:.....

5. Kuidas võib akadeemilise petturluse kasutamine õpilase tulevikku mõjutada? Too kaks näidet

Pikk vastuse tekst.....

6. Kuivõrd nõustud väitega: Akadeemiline petturlus on täiesti lubamatu

1 2 3 4 5 6

Pole üldse nõus Nõustun täiesti

7. Kuidas akadeemilise petturluse kasutajaid peaks Sinu arvates karistatama? *

- Töö ära võtmine, kuid õpilane saab teha järeltöö
- Noomitus, kuid saab töö lõpuni teha
- Hinne 1, mida ei saa parandada
- Õpetaja ei peakski midagi tegema
- Muu:.....

8. Kuivõrd nõustud väitega: Akadeemilise petturluse kasutamine ei ole teiste õpilaste suhtes aus?

1 2 3 4 5 6

Pole üldse nõus Nõustun täiesti

9. Kuivõrd nõustud väitega: Akadeemilise petturluse kasutamine ei ole õpetaja suhtes aus?

1 2 3 4 5 6

Pole üldse nõus Nõustun täiesti

10. Kui sageli oled kasutanud akadeemilist petturlust?

- Korra kuus
- Korra nädalas
- Mitmeid kordi nädalas
- Pole kasutanud akadeemilist petturlust
- Muu:.....

11. Mis ainetes kasutad/oled kasutanud kõige rohkem akadeemilist petturlust?

Pikk vastuse tekst.....

12. Kuidas tunned end akadeemilist petturlust sooritades?

1 2 3 4 5 6

Halvasti Väga hästi

13. Kas oled õpetajale akadeemilise petturluse kasutamisega vahele jäänud?

- Ei ole vahele jäänud
- Jah, olen vahele jäänud
- Pole kasutanud akadeemilist petturlust

14. Millistel tingimustel lõpetaksid akadeemilise petturluse kasutamise?

Pikk vastuse tekst.....

15. Kas akadeemiline petturlus on Sinu arvates TTG-s laialt levinud?

1 2 3 4 5 6

Ei Jah

16. Kuivõrd nõustud väitega: TTG-s on akadeemilise petturluse kasutamine lihtne

1 2 3 4 5 6

Keeruline, pole üldse nõus Nõustun täiesti

17. Millistel põhjustel on akadeemiline petturlus aktsepteeritav?

Pikk vastuse tekst.....

18. Mida saaks koolis teha, et akadeemilist petturlust esineks vähem? Too kaks näidet

Pikk vastuse tekst.....